

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 9/21/2020 7:39:55 AM
Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden
Received: Mon 9/21/2020 7:39:56 AM

Hoi (10)(2e)

Zie hieronder de antwoorden, of meer uitleg.

Groet,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 18 september 2020 17:42
To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden

Hoi (10)(2e), ik kan je mail niet helemaal volgen – hieronder wat vragen

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 18 september 2020 15:51
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden

Hoi (10)(2e)

Dank voor de extra informatie. Ik heb ondertussen de desbetreffende datum gevonden: 01-05.

Ik heb ook gekeken naar onderstaande indicator in de dataset die ik gebruik. Ik heb geen enkele ziekenhuis opname met als "indicator – andere indicator" **je bedoelt indicatie ipv indicator?**
. Dat is toch wel vreemd, ik begreep dat ongeveer 1/3 van de opnames een andere indicatie heeft – apart dat jij dit dan niet hebt

Inderdaad, ik bedoel andere indicatie/indicatie onbekend.

Misschien zit het verschil in de dataset, ik gebruik de dataset die geschoond is. Ik neem aan of vermoed dat de registratie met andere "indicatie" hieruit gehaald zijn. Zoals ik hieronder zeg, dit zijn de aantallen die de Sitrep ook vermeld. Het leek me zinnig als ik dezelfde aantallen (of orde van aantallen) gebruik als degene die uit de rapportage komen.

Het aantal wat ik dus heb zijn alleen ZH opnames met COVID of niet vermeld.

Mijn voorstel is om de opnames met "niet vermeld" **niet mee** te tellen, het gaat 47 ZH opnames met als reden "Niet vermeld/Blank", die opgenomen zijn de in de maanden mei/juni.

De overige "Niet vermeld/Blank" indicaties zijn allemaal ZH opnames voor 01-05. **Dat is vreemd, want toen werd die vraag toch helemaal niet gesteld?**

Ik gebruik een databestand van voorbij 01-07 en selecteer dan de meldingen tussen 01-03 tot 01-07. In het begin gebruikte ik ook de oudere databestanden, maar het kostte mij teveel tijd om iedere keer uit te zoeken welke veranderingen er nu doorgevoerd waren aan de data en de kolommen.

Ik denk dat de meldingen van voor 01-05 een bepaalde invullingen hebben gekregen, zodat de invulling niet mist. Een verwerking vanuit het R-team waarschijnlijk, denk ik.

- Op die manier blijven de aantallen in de SitRep en de Staat overeenkomen. **Dat is fijn***

Het aantal ZH opnames vermeld in de SitRep rapportage op 01-07 geven aan dat er 11878 opnames waren (inclusief IC opnames). Ik heb als aantal 10035 (excl IC, want deze haal - ik uit de NICE data; rond de 1963).

Zoals je zelf zegt, voordat er gescreend werd was de opname per definitie vanwege COVID. **Ja, maar het moment van screenen is niet landelijk ingevoerd...**

Okee. Dus als ik het goed begrijp, is het, ondanks de indicator in Osiris, niet volledig duidelijk welke ziekenhuisopnames door COVID-19 komen, en welke met COVID-19.

Groet,
(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 18 september 2020 14:46
To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden

Hoi (10)(2e)

Die vraag is vanaf een bepaalde datum in Osiris opgenomen (zie de vraag uit osiris hieronder).

Ja, het lijkt me belangrijk om vanaf die datum in ieder geval alleen de opnames mee te nemen die door COVID waren. Dan is natuurlijk de vraag wat te doen met opnames waarbij 'indicatie onbekend' is.

Ook is de vraag wat te doen met opnames die gemeld zijn toen de vraag nog niet gesteld werd. Het screenen van opnames voor COVID is pas vanaf een bepaald moment in de routine opgenomen in ziekenhuizen – volgens mij heeft (10)(2e) daar ook over geschreven. Vóórdat er gescreend werd, waren de opnames per definitie vanwege COVID.

Het is lastig om hier keuzes over te maken. Je zou een voorstel kunnen maken waar de groep over kan meedenken?

Groet, (10)(2e)

NCOVpatZhsInd

Wat is de indicatie van deze ziekenhuisopname (Vul deze vraag alleen in als op vraag NCOVpatZhs het antwoord Ja is gegeven.)

☐ Vanwege (verdenking op) COVID-19

☐ Vanwege andere indicatie

☐ Indicatie onbekend

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 18 september 2020 14:26
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden

Hoi (10)(2e)

Ik heb een vraag omtrent de ziekenhuisopnames.

Ik was niet op de hoogte van een indicator voor het soort opname. Ik heb alle ziekenhuisopnames meegenomen, en het aantal dat ik vermeld is het aantal ZH opnames zonder IC opnames.

Wil je dat ik dit verander? Dus dat alleen het aantal ZH opnames met de indicator "ZH opname door COVID-19" gepresenteerd wordt?

@ (10)(2e) wil jij dit dan ook voor de VTV of wil jij alle ZH opnames?

Groet,
(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Sent: donderdag 17 september 2020 19:51

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Nieuwe versie COVID-19 burden

Hoi (10)(2e)

Dank je, het is al een stuk verbeterd. Nog wel wat open eindjes, zie bijlage.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: donderdag 17 september 2020 12:13

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: Nieuwe versie COVID-19 burden

Dag allen,

Met behulp van jullie aanvullingen heb ik een nieuwe versie voor het COVID-19 ziektelast stuk gemaakt.
Dit gedeelte begint vanaf pagina 35-43.

Ik hoor graag jullie aanvullingen hierop. Het streven is om eind volgende week een concept-defi versie richting de staf te sturen.

Het zou fijn zijn om aanvullingen zo snel mogelijk te krijgen, zodat er eventueel nog ruimte is voor 1 review ronde voor eind volgende week.

Vanuit (10)(2e) kwam het nieuws dat hopelijk deze week de uiteindelijke getallen voor de oversterfte zullen komen. Deze getallen zal ik direct verwerken in de resultaten.

Ik begreep van (10)(2e) dat 1 oktober de stukken voor de VTV afgerond moeten worden.

Groet,
(10)(2e)